



MATERIALISMO DIALÉCTICO

... SE TRATA DE TRANSFORMARLO

Dos cosas nos suelen causar pavor cuando nos disponemos a estudiar el marxismo-leninismo: la economía política y la filosofía. En cambio, parece que comprendemos mucho mejor la política. Parece sencillo, somos comunistas, tenemos claro que la clase obrera tiene que tomar el poder y destruir el capitalismo. Evidentemente esto es la base de un comunista, pero también es necesario independizar nuestra teoría, y la ideología que conlleva, de las influencias burguesas y pequeño-burguesas.

Tenemos miedo a estudiar la economía y la filosofía porque nos parecen lenguajes indescifrables. Ya se ha encargado la burguesía de que así sea, para llenarnos la cabeza de sus conceptos y categorías, de valores pretendidamente universales, en definitiva, de generar en el pensamiento de la clase obrera una falsa ideología, una ideología que no corresponde con nuestros intereses de clase.

El caso es que estamos hablando de la necesidad de asumir una nueva concepción del mundo. Sin ella, nos será muy difícil a los comunistas poder comprender los procesos a los que tenemos que enfrentarnos en el plano general y a diario. No podremos comprender cómo se desarrolla ante nuestras narices la lucha de clases, no comprenderemos, nada más que parcialmente, los intereses concretos del proletariado,... Abrazaremos definitivamente el marxismo-leninismo, cuando comprendamos sus principios fundamentales, entre ellos su filosofía, el materialismo dialéctico. Y todo esto, ¿para qué? Pues para la práctica revolucionaria, ni más ni menos, éste es su valor concreto.

Qué es el materialismo dialéctico.

El materialismo dialéctico es la filosofía del marxismo-leninismo*. Lo decimos todo y no decimos nada. La filosofía es la rama de la Teoría que pretende explicar el universo, la naturaleza, el pensamiento y su funcionamiento. Los problemas menos generales, menos abstractos, más concretos, son estudiados por las ciencias. La filosofía es una prolongación de las ciencias y dependen del desarrollo histórico alcanzado por ellas.

El materialismo dialéctico surge en el proceso histórico, en un momento determinado, surge de la necesidad histórica. Antes, sin el desarrollo inmenso de las ciencias naturales y sociales provocadas por el capitalismo; antes, sin las nuevas necesidades del desarrollo social, provocadas por la formación social capitalista; antes, no podría haber existido, porque la teoría y el pensamiento siempre están condicionados por los progresos de la práctica social humana, por la realidad material*.

Comentado [p1]: Decia A. Zhdanov:

"La aparición del marxismo como filosofía científica del proletariado pone fin al período antiguo de la historia de la filosofía, cuando la filosofía era una ocupación de solitarios patrimonio de escuelas compuestas de un pequeño número de filósofos y discípulos sin comunicación con el mundo exterior, separados de la vida y del pueblo, extraños al pueblo.

El marxismo no es una escuela filosófica de esta clase. Muy por el contrario, surge como una superación de la antigua filosofía, cuando ésta era el patrimonio de unos elegidos, de una aristocracia del espíritu, y como el comienzo de un período totalmente nuevo en el cual la filosofía llega a ser un arma científica de las masas proletarias en lucha por su emancipación". (Literatura y filosofía)

Comentado [p2]: Decia Lenin que el materialismo dialéctico no apareció "...al margen del camino real del desarrollo de la civilización mundial. Al contrario, el genio de Marx estriba, precisamente, en haber dado la solución a los problemas planteados antes por el pensamiento avanzado de la humanidad" (Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo)



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

La filosofía marxista fue expresión de la necesidad histórica de fundamentar, en el plano científico y teórico, el movimiento revolucionario del proletariado en los países capitalistas, la inevitabilidad de la transformación de las relaciones sociales burguesas en socialistas y del establecimiento de la formación comunista.

Por tanto, el materialismo dialéctico, es la concepción del mundo marxista-leninista que abarca las leyes fundamentales de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano.

De dónde parte el materialismo dialéctico

Marx y Engels, partieron de la base científica que permitía el desarrollo socioeconómico capitalista y formularon la nueva filosofía sobre la base de las necesidades revolucionarias del momento, las del proletariado.

Los descubrimientos científicos, al amparo de la revolución técnica y científica para el rápido desarrollo de las fuerzas productivas, revelaban la dialéctica objetiva de la naturaleza, había una necesidad objetiva de una nueva concepción de mundo. Pero la filosofía marxista también surge de todo el bagaje preparatorio del pensamiento filosófico de las revoluciones burguesas.

Por un lado, los pensadores materialistas y político-sociales franceses (Diderot, Voltaire, Montesquieu, Rousseau,...) que pusieron las bases del materialismo (aún metafísico) en lucha teórica por las necesidades revolucionarias de la burguesía*. Por otro lado, Hegel y su visión del mundo a través de la dialéctica (Sistema y método de funcionamiento del universo), aunque idealista, que refleja la ideología progresista de la burguesía alemana*; y Feuerbach, que da una vuelta materialista a la dialéctica de Hegel, pero se queda en el materialismo metafísico (como los franceses) y contemplativo.

Marx y Engels eran herederos en el pensamiento de estas dos tendencias. Pero cuando vieron la necesidad de formular la concepción del mundo nueva (poner en claro sus ideas), lo hicieron a través de la crítica a su propio pensamiento anterior. Seguidores del pensamiento de Hegel, se posicionaron en el materialismo (hegelianos de izquierda), con Feuerbach a la cabeza. Tras participar en las luchas sociales de Alemania, llegaron a la convicción de que el progreso social estaba en el mismo ser del proletariado. Necesitaban embarcarse en la crítica al pensamiento contemplativo y metafísico de Feuerbach y sus seguidores, y, con ellos toda la filosofía anterior para formular una nueva concepción del mundo, la proletaria*.

La filosofía marxista se convierte en ese momento, desde su génesis, en un arma revolucionaria del proletariado para cambiar el mundo*.

Conclusión

El materialismo dialéctico es una parte fundamental del marxismo-leninismo. Es la nueva concepción del mundo que explica las leyes generales que gobiernan el mundo, los procesos de la

Comentado [p3]: Engels decía:

“Los grandes hombres que en Francia ilustraron las cabezas para la revolución que había que desencadenarse, adoptaron ya una actitud resueltamente revolucionaria... Todas las formas de sociedad y de Estado, todas las ideas tradicionales, fueron arrinconadas en el desván como irracionales”. (Del socialismo utópico al socialismo científico)

Comentado [p4]: Decía Engels:

“Esta filosofía alemana moderna encontró su remate en el sistema de Hegel, en el que por primera vez –y éste es su gran mérito- se concibe todo el mundo de la naturaleza, de la historia y del espíritu como un proceso, es decir, en constante movimiento, cambio, transformación y desarrollo, intentando además poner de relieve la conexión interna de este movimiento y desarrollo”. (Anti-Dühring)

Comentado [p5]: Decían Marx y Engels de Feuerbach y sus seguidores que a frases combatidas sólo saben oponer otras frases y “al combatir solamente las frases de este mundo, no combaten en modo alguno el mundo real existente” (La ideología alemana)

Comentado [p6]: Marx decía:

“Los filósofos no han hecho más que *interpretar* de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de *transformarlo*”. (Tesis sobre Feuerbach).



Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012): MATERIALISMO DIALÉCTICO

naturaleza, los procesos sociales y los del pensamiento, esencial para poder entender los procesos generales y concretos de la realidad de la lucha de clases en la actualidad.

También es el método de conocimiento y de estudio, de aplicación a la realidad. Es el método del conocimiento científico de los procesos concretos, que debemos utilizar a diario en nuestra actividad política para afrontar la transformación social.

Es concepción del mundo y es método, pero es un único concepto que aunque tenga dos partes, éstas son indivisibles. La filosofía marxista no es un sistema de conocimiento único, una ciencia de las ciencias, sino que se ocupa de la problemática de la concepción del mundo: es la concepción del mundo del proletariado*.

Comentado [p7]: Stalin decía:

“El materialismo dialéctico es la concepción del mundo del Partido marxista-leninista. Llámase materialismo dialéctico, porque su modo de afrontar los fenómenos de la naturaleza, su método de estudiar esos fenómenos y de concebirlos, es *dialéctico*, y su modo de enfocarlos, su teoría, *materialista*”. (Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico).

EL MATERIALISMO

La palabra materialismo, es un término habitualmente denostado, porque nos han querido hacer ver las ideologías religiosas que quien lo practica es un ser apegado a los bienes materiales, al egoísmo material. Pero esto no es más que una vulgarización, destinada a su rechazo. En cambio, el idealismo de una persona se presenta como algo positivo. Como gente que tiene sueños de cambio, sueños de mejora.

Estas son acepciones aceptadas. Pero el materialismo realmente es una concepción del mundo y del funcionamiento del mundo real tal y como es, o sea, el materialismo no es más que la explicación científica del universo y de la historia*.

Materialismo frente a idealismo

El pensamiento filosófico no es inmutable, está inmerso también en el desarrollo de los procesos sociales. A lo largo de la historia ha habido una evolución que se corresponde con el desarrollo de sistemas de pensamiento acordes con la evolución de los sistemas sociales (de las ciencias, la cultura, etc.) y de acuerdo con las necesidades de la lucha de clase.

En este esquema histórico, hay un problema* del cual se ha estado discutiendo en todas las épocas, sobre todo en la moderna y la contemporánea, que no es otro que la relación entre el ser y el pensar, dicho en otra forma, la prioridad de la materia o la conciencia. Nuestros clásicos lo llamaban “el problema cardinal de toda filosofía”. ¿Por qué? Pues porque define el primer elemento básico de la concepción del mundo: la lucha entre el materialismo y el idealismo, la lucha de la ciencia frente a la religión.

Comentado [p8]: Decía Lenin:

“La materia es una categoría filosófica que sirve para designar la realidad objetiva, dada al hombre en sus sensaciones y existente independientemente de ellas”. (Materialismo y empiriocriticismo)

Comentado [p9]: Engels decía:

“El gran problema cardinal de toda filosofía, especialmente de la moderna, es el problema de la relación entre el pensar y el ser, entre el espíritu y la naturaleza... ¿Qué es lo primero: el espíritu o la naturaleza?... los filósofos se dividían en dos grandes campos, según la contestación que diesen a esta pregunta. Los que afirmaban la anterioridad del espíritu frente a la naturaleza, por tanto, admitían en última instancia una creación del mundo, de cualquier forma que fuera..., se agrupaban en el campo del idealismo. Los demás, los que tenían la naturaleza por lo primario, formaban en las diversas escuelas del materialismo”. (Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana”).



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

En esencia esta relación se resume en: si existe un espíritu creador de la materia, un ser supremo, una idea absoluta o un dios, o bien la materia existe desde toda la eternidad; y, si es nuestro pensamiento capaz de conocer el mundo real. Este problema filosófico estuvo presente en toda la historia de las sociedades. Pero es en la época previa a las revoluciones burguesas, con la gran revolución científica, cuando toma el mayor protagonismo. Los enciclopedistas franceses del siglo XVIII (previos y durante la revolución francesa) concibieron una posición materialista. Pero una vez tomado el poder, la burguesía apostó de nuevo por la religión.*

Marx y Engels decían que el sistema dialéctico de Hegel era revolucionario, perfectamente acorde con las ciencias naturales y sociales y demostrado por ellas. Pero, dándole la vuelta para ponerlo de pie, observaban también su parte reaccionaria, que en esencia era su idealismo: todo el movimiento permanente, la contradicción, la unidad y lucha,... parte y acaba en la Idea Absoluta. Para que nos entendamos, la Idea genera la materia. Mientras que la filosofía marxista postula con claridad que las ideas no son más que lo material traducido a la cabeza del hombre.

Desarrollando la crítica materialista, Engels (Anti-Dühring) dejó ver los principios fundamentales del materialismo: el mundo es por entero material, el movimiento es la forma de existencia de la materia, las ideas son producto de la materia y todas las cosas y fenómenos se pueden conocer.

El mundo, como realidad objetiva, es por entero material.

El materialismo científico, parte de la premisa demostrada por las ciencias naturales que concluye que el mundo es, por su propia naturaleza, algo material*. Algo eternamente material, no creado por ninguna idea superior, existente, palpable y posible de estudiar, no creado por ninguna idea superior, por ningún espíritu, ni imaginado por nuestra mente. El mundo existe objetivamente y todos los fenómenos de la naturaleza, diversos y múltiples, constituyen formas diversas de la materia en movimiento que se rige por leyes sin necesidad de ningún medio espiritual.

Este es el principio fundamental del materialismo. Nuestra vida diaria, nuestra práctica social, nuestra actividad productiva demuestran y nos convencen constantemente de que el mundo existe objetivamente.

Comentado [p10]: Decía Paul Lafargue:

“Si los enigmas del medio natural han hecho necesario para el salvaje y el bárbaro la idea de un Dios, creador y regulador del mundo, los enigmas del medio social hacen necesaria para el burgués la idea de un Dios, distribuidor de las riquezas arrebatadas a los asalariados manuales e intelectuales, dispensador de los bienes y de los males, remunerador de las acciones, enderezador de las injusticias y reparador de las faltas”. (¿Por qué cree en dios la burguesía?)

Comentado [p11]: Lenin decía:

“La cuestión de admitir o rechazar el concepto de materia, es la cuestión de la confianza del hombre en el testimonio de los sentidos, la cuestión del origen de nuestro conocimiento, cuestión planteada y discutida desde el comienzo mismo de la filosofía, cuestión que puede ser disfrazada de mil formas por los payasos que se titulan profesores, pero que no puede envejecer de ninguna manera, como no puede envejecer la cuestión de saber si la vista o el tacto, el oído y el olfato son la fuente del conocimiento humano”. (Materialismo y empiriocriticismo).



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

ILUSTRACIÓN:

Hace pocas fechas se demostró (con un alto porcentaje de probabilidad) la existencia del bosón de Higgs, una partícula elemental que, al parecer, genera la masa de las otras partículas. Dicen que es la primera partícula que existió inmediatamente después del Big Bang. El descubrimiento es de mucho interés para la física (veremos lo que da de sí). Pero rápidamente se ha puesto la maquinaria de los idealistas y algunos agnósticos en marcha, para divulgar que el descubrimiento explica realmente la creación de la materia. Dicen que primero fue el Big Bang el creador del universo e inmediatamente el bosón de Higgs creó la materia. Incluso lo han dado en llamar "la partícula de Dios". Incluso científicos materialistas (no dialécticos) han estado siempre empeñados en buscar el origen y el final de la materia. La realidad es que lo único que propone la nueva partícula hallada es el origen de la masa, no de la materia (la masa es sólo una particularidad de la mayoría de la materia). Lo cierto e incuestionable es la indestructibilidad del movimiento de la materia, ni se crea ni se destruye, sólo se transforma.

El movimiento es la forma de existencia de la materia (evolución de la materia)

El movimiento es el modo de existencia de la materia, es una propiedad interna inalienable de la materia. No existe ni puede existir materia sin movimiento ni movimiento sin materia. Y este movimiento abarca cualquier cambio e interacción operada en la naturaleza, la sociedad y el conocimiento. En el universo, en la sociedad y en el conocimiento todo cambia de estado, evoluciona, se desarrolla, se desplaza e interactúa constantemente. No hay equilibrio ni reposo más que como estado del movimiento, que no precisa de un impulso exterior (como requieren idealistas y materialistas pre-marxistas) ya que es una cualidad interna de la materia.

La materia se encuentra en estado de desarrollo, en movimiento de lo simple a lo complejo, de lo inferior a lo superior (como decíamos, tanto en la naturaleza, como en la sociedad, como en el conocimiento). Pero el movimiento no tiene siempre una dirección de desarrollo, también puede haber un movimiento regresivo: de lo complejo a lo simple, de lo superior a lo inferior. Aunque la tendencia objetiva es la del desarrollo, aunque haya procesos de degradación*.

Comentado [p12]: Marx decía refiriéndose tanto a la historia general, como a la historia del Partido:
"Lo caduco tiende a restablecerse y a mantener sus posiciones dentro de las formas recién alcanzadas". (Carta a F. Bolte).

ILUSTRACIÓN:

Esta tendencia objetiva al desarrollo material, en la historia de las sociedades toma la forma de progreso social, con el crecimiento de las fuerzas productivas, que genera los modos de producción y las relaciones sociales determinadas a este desarrollo, y sirve de base de tránsito de una sociedad a otra. En este sentido, la lucha de clases es el motor de la historia. Marx y Engels ya estudiaron la evolución de los diferentes modos de producción: esclavista, feudal y capitalista se fueron sucediendo históricamente sobre la base de la necesidad del progreso social. Pero al igual que en la naturaleza la tendencia es al desarrollo aunque pueda haber momentos de degradación; en la historia también lo es, aunque haya períodos de involución (como podemos estudiar las involuciones en las revoluciones burguesas del siglo XIX o las del socialismo en la URSS y otros países. Hoy las necesidades del progreso social las marca el socialismo.

Engels, en su obra "*Dialéctica de la Naturaleza*", hizo una clasificación de las formas de movimiento de la materia. Cada una de ellas es peculiar, realiza un tipo o proceso determinado de movimiento e interacción con los objetos materiales. Entre las formas fundamentales de movimiento podemos distinguir: el mecánico, el físico, el químico, el biológico y el social (actualmente se habla del movimiento de la naturaleza inorgánica; el de la naturaleza orgánica; y el de la sociedad). Existe una diferencia cualitativa entre unos y otros y se desarrollan en calidad, en tránsito de las formas inferiores de



Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO

movimiento a las superiores, aunque guardan una estrecha conexión recíproca *, una concatenación (cadena de caracteres), la unidad del mundo *.

ILUSTRACIÓN:

Engels formuló las bases de la evolución de la materia en movimiento: El movimiento mecánico de estrellas, satélites y planetas producido por el conflicto entre calor y gravedad; su enfriamiento da paso a las formas físicas del movimiento que se transforman unas a otras; la afinidad química empieza a dejarse sentir y la combinación de los elementos cambia de continuo; el enfriamiento y las combinaciones químicas producen la aparición del agua sobre el planeta, la química actúa y da paso al predominio de las formaciones biológicas (la vida); de la evolución de las especies surge el hombre y de él las sociedades, de esta manera se desarrolla la evolución social de la materia (la historia) que estudia el materialismo histórico. La evolución cualitativa del movimiento de la materia también se expresa en la historia, donde el movimiento evoluciona de lo simple a lo complejo a base de transformaciones sociales: la lucha de clases se convierte en el motor de la historia.

Comentado [p13]: Stalin decía:

Si la conexión entre los fenómenos de la naturaleza y su interdependencia representan las leyes por las que se rige el desarrollo de la naturaleza, de esto se deduce que la conexión e interdependencia de los fenómenos de la vida social representan también no algo fortuito, sino las leyes por las que se rige el desarrollo de la sociedad". (Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico).

Comentado [p14]: Decía Engels:

"La unidad real del mundo consiste en su materialidad, que no tiene su prueba precisamente en unas cuantas frases de prestidigitador, sino en el largo y penoso desarrollo de la filosofía y las ciencias naturales". (Anti-Dühring).

Las ideas son producto de la materia en movimiento.

Las ideas y los pensamientos surgen de nuestro cerebro, o sea, parten directamente de la materia *. Por medio del pensamiento, el ser humano refleja la realidad material exterior a él, se produce un reflejo subjetivo de la realidad objetiva, el cual está sujeto a la práctica social de la persona. No es lo mismo, cuando percibimos sensorialmente una cosa o un fenómeno, si conocemos previamente sus cualidades o si no las conocemos; no se reflejará de la misma manera un objeto o un fenómeno a dos individuos en dos épocas históricas diferentes, porque el reflejo de objetos y fenómenos en nuestro cerebro no es un elemento plano y estático, sino al observar esta imagen proyectada, la pasamos a la esfera del conocimiento, del pensamiento, observando a la vez sus cualidades, su movimiento *.

Comentado [p15]: Engels decía:

"En el señor Dühring se trata de principios, se trata de aplicar a la naturaleza y al hombre 'principios' formales derivados del 'pensamiento' y no del mundo exterior (...). Mas... , los principios no son el punto de partida en la investigación, sino más bien el resultado final; no son aplicados a la naturaleza y a la historia de la humanidad, sino que derivan de éstas; no es la humanidad y la naturaleza quienes se rigen y modelan por estos principios, sino que los principios no son verdaderos sino en la medida en que concuerdan con la naturaleza y con la historia. Tal es la concepción materialista...". (Anti-Dühring).

Comentado [p16]: Lenin decía:

"1) existen cosas independientemente de nuestra conciencia, independientemente de nuestra sensación, fuera de nosotros (...). 2) No existe ni puede existir absolutamente ninguna diferencia entre el fenómeno y la cosa en sí. Existe simplemente diferencia entre lo que es conocido y lo que aún no es conocido (...) 3) En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar dialécticamente, o sea, no suponer jamás a nuestro conocimiento acabado e invariable, sino analizar el proceso gracias al cual el conocimiento nace de la ignorancia o gracias al cual el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y exacto" (Materialismo y empiriocriticismo).

ILUSTRACIÓN:

Las ideas no son eternas, no tienen un valor absoluto. Cambian históricamente según se desarrollan los modos de producción, las relaciones sociales, las necesidades de explotación o revolución, los avances científicos,... y también dependiendo de los intereses de clase, pero siempre dependiendo de una base material. La burguesía pone todo su aparato en marcha para convencernos que existen unos valores universales, unas ideas eternas, que, incluso, hay que imponer. Pero no es cierto. Por ejemplo: las personas de la antigüedad no tenían el mismo concepto de democracia que en la actualidad; ni la libertad significaba lo mismo para los habitantes de Barcelona medievales que para los catalanes actuales; ni la dictadura tenía la misma valoración en Estados Unidos y en la URSS. Tampoco, por ejemplo, tiene nada que ver el concepto de economía de mercado para los intereses de la burguesía y los del proletariado (para la primera tiene un valor de liberación y para el segundo de explotación). La clase en el poder siempre impone un criterio sobre el valor de los conceptos y quiere hacerlos inmutables y eternos. Pero no lo son.



**Programa Especifico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

ILUSTRACIÓN:

Las ideas siempre están a expensas de la existencia. Tienen que tener una base material, sino lo que se plantee resultará ilusorio. Por ejemplo, los comunistas colectivamente preparamos planes tácticos para ganarnos a las masas para la revolución y, para ello, estudiamos las bases materiales: el desarrollo de las relaciones sociales, la relación y el equilibrio entre las clases en un determinado lugar, sus posiciones, el nivel de conciencia, la estructura económica y social, los movimientos sociales, la experiencia acumulada, las fuerzas numéricas, etc. O sea, estudiamos la realidad concreta para poder planificar nuestra intervención (siempre sobre la base de los objetivos estratégicos). Si no lo hiciésemos así, estaríamos cayendo en el idealismo, porque estaríamos queriendo imponer unas ideas sin que hubiese base material para ellas y las masas nos darían la espalda. Este idealismo es uno de los fundamentos, histórico y actual, del revisionismo izquierdista. El pensamiento no crea la materia.

Todas las cosas y fenómenos del mundo se pueden conocer.

El materialismo dialéctico parte de la base de que todas las cosas y fenómenos se pueden conocer. Para este conocimiento es imprescindible la práctica social porque es con ella con la que demostramos la verdad, la práctica es el criterio de la verdad*.

Así es, podemos conocer las cosas y los fenómenos, alcanzar la verdad objetiva, o sea, el proceso de movimiento del conocer de un peldaño a otro, pero siempre interactuando con el mundo a través de las relaciones sociales.

El desarrollo del conocimiento hacia la verdad objetiva a través de la práctica social, es muy importante para poder afrontar a su vez el desarrollo de la conciencia del ser social. La clase dominante trabaja fuerte todos los medios para implantar en los oprimidos la falsa conciencia y dispone de todo un ejército de intelectuales, acólitos y medios para que así perdure. El conocimiento de la verdad objetiva del proceso social en la actualidad, se convierte en necesidad objetiva para la clase obrera para efectuar la práctica revolucionaria*. Para ello, la ciencia y la experiencia poseen un valor incalculable.

ILUSTRACIÓN:

La ciencia no es neutral, por mucho que nos lo quieran hacer creer. Depende de la superestructura, de los intereses de la clase dominante, de quién paga las investigaciones y del sentido práctico que quiere darle (depende también de la estructura económica). La ciencia no es neutral, no está exenta de ideología. Sus conclusiones teóricas siempre tendrán que ver con la posición de clase que adopte el científico de turno. Un ejemplo ilustrativo del tema tratado, es "el principio de incertidumbre", formulado por Heisenberg. En sus estudios de mecánica cuántica sobre la luz (sus partículas y ondas) llega a unas conclusiones plenamente idealistas: al querer observar se interviene directamente y se modifica la realidad (por tanto la realidad no puede conocerse) y la realidad la produce el observador (la idea genera la realidad). En sus propias palabras: "Creo que la existencia de la 'senda' clásica puede trabajosamente formularse como sigue: la 'senda' comienza a existir solamente cuando la observamos".

Comentado [p17]: Decía Marx:

"El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico". (Tesis sobre Feuerbach).

Comentado [p18]: Marx decía:

"La coincidencia de la modificación de las circunstancias y de la actividad humana sólo puede concebirse y entenderse racionalmente como *práctica revolucionaria*" (Tesis sobre Feuerbach).



Crítica del viejo materialismo.

Bueno, aquí lo llamamos “viejo materialismo”, pero no debemos tomarlo como tendencias teóricas y prácticas enterradas por la historia. Nos referimos a que han sido superadas por la nueva concepción del mundo, pero se aferran a la supervivencia porque es la manera filosófica de concebir el mundo y la sociedad de una buena parte de la burguesía y de la pequeña-burguesía y que a menudo influye en la práctica social y política de las organizaciones de masas.

Marx y Engels, primero, y después Lenin y otros comunistas se detuvieron a la crítica de las concepciones mecanicistas, metafísicas y subjetivistas. La crítica se desarrolla por la necesidad de deslindar campos con tendencias teóricas separadas de los intereses del proletariado y por deslindar campos con tendencias de práctica política contrarias a los intereses del proletariado. En definitiva, por una necesidad de la actualidad del momento.

Sintetizando:

1.- El viejo materialismo es predominantemente mecanicista, reduce todo el movimiento a un movimiento mecánico, toda la realidad debe ser explicada por la mecánica. Las ciencias naturales y sociales han demostrado la falsedad de estas teorías, aunque aún hoy se interpretan muchas veces los movimientos de manera mecánica, no teniendo en cuenta que todas las cosas y fenómenos se desarrollan en procesos históricos, y pensando que todo se mueve, pero vuelve a un estado semejante.

2.- El viejo materialismo no tenía un carácter histórico ni dialéctico, sino metafísico *, antidualéctico, ni tampoco enfocaba las cosas en su proceso de desarrollo y en relación con lo demás, sino como algo fijo, inmutable y aislado.

3.- El viejo materialismo concibe la esencia humana en abstracto y no como el conjunto de las relaciones sociales, determinadas en el plano histórico. Se basa en la contemplación, en la interpretación, cuando, como decía Marx, se trata de transformar el mundo.

Comentado [p19]: Engels decía:

“Para el metafísico, los objetos y sus imágenes en el pensamiento, los conceptos, son objetos de investigación aislados fijos, inmóviles, enfocados uno tras otro, como algo dado y perenne. Piensa en toda una serie de antítesis inconexas; para él, una de dos: sí, sí; no, no, y lo demás, sobra. Para él, una cosa existe o no existe: un objeto no puede ser al mismo tiempo lo que es y otro distinto. Lo positivo y lo negativo se excluyen recíprocamente en absoluto. La causa y el efecto revisten asimismo, a sus ojos, la forma de una rígida antítesis”. (Del socialismo utópico al socialismo científico).



LA DIALÉCTICA MATERIALISTA

Simplemente mirando a nuestro alrededor, podemos observar que todo está en movimiento, que la naturaleza está en permanente movimiento, que la sociedad se desarrolla o involuciona, pero siempre en movimiento, que nuestro pensamiento siempre está activo, cambia, está en movimiento. Todo está en movimiento, todo cambia. ¿Qué está pasado? El modo de pensar dialéctico nos da las claves del desarrollo de la naturaleza, de las sociedades y del pensamiento. Nos da las claves para analizar la realidad social para poder afrontar el mejor análisis de los procesos para la práctica revolucionaria.

La dialéctica ^{*} también tiene un desarrollo histórico. Algunos filósofos de la antigua Grecia la utilizaban como método de pensamiento, de ellos viene el término, que significa discutir: Heráclito veía la naturaleza como una totalidad y postulaba que todo se transforma (nunca nos bañamos en el mismo río); Platón consideraba que los contrarios se engendran unos a otros. En la era moderna, Spinoza también pensó de manera dialéctica. Pero quien formuló por primera vez el método dialéctico fue Hegel, justo después de la Revolución Francesa, que causó revolución también, pero en este caso, en las ideas al no dejar piedra sobre piedra de la metafísica. Pero había un problema, Hegel era un idealista. La solución para llevar la dialéctica a la realidad como método transformador, revolucionario, vino de la mano del marxismo.

La dialéctica idealista y la dialéctica materialista

Hegel, con el método dialéctico, rompió con la metafísica, aclarando que no hay principios inmutables, no hay verdad eterna, sino que es un proceso histórico; el progreso viene de la contradicción, de la lucha de contrarios, del salto cualitativo, pasando de los grados inferiores a los superiores. Pero siendo el método de Hegel revolucionario, se regía por un idealismo que lo hacía reaccionario (la materialidad del objeto es creada por la Conciencia en su devenir hasta fusionarse con la Idea absoluta, ¡buff!). Marx y Engels tuvieron que deshacerse de la parte reaccionario para sacar al método dialéctico (revolucionario) de su cárcel idealista^{*}.

Por una vez, vamos a dejar que este capítulo nos lo escriba en lo fundamental Engels:

“Como vemos en Hegel, el desarrollo dialéctico que se revela en la naturaleza y en la historia, es decir, la concatenación causal del progreso que va de lo inferior a lo superior, y que se impone a través de todos los zigzags y retrocesos momentáneos, no es más que un cliché del automovimiento del concepto; automovimiento que existe y se desarrolla desde toda su eternidad, no se sabe dónde, pero desde luego con independencia de todo cerebro humano pensante. Esta inversión ideológica era la que había que eliminar. Nosotros retornamos a las posiciones materialistas y volvimos a ver en los conceptos de nuestro cerebro las imágenes de los objetos reales, en vez de considerar a estos como imágenes de tal o cual fase del concepto absoluto. Con esto, la dialéctica quedaba reducida a la ciencia de las leyes generales del movimiento, tanto del mundo exterior como el del pensamiento humano: dos series de leyes idénticas en cuanto a la cosa, pero distintas en cuanto a la expresión en el sentido de que el cerebro humano puede

Comentado [p20]: Decía Engels:

“La dialéctica no es más que la ciencia de las leyes generales del movimiento y evolución de la naturaleza, de la sociedad humana y del pensamiento”. (Anti-Dühring).

Comentado [p21]: Marx decía:

“Reducida a su forma racional (*la dialéctica*) provoca el cólera y es el azote de la burguesía y de sus portavoces doctrinarios, porque en la inteligencia y explicación positiva de lo que existe, abriga a la par la inteligencia de su negación, de su muerte forzosa; porque crítica y revolucionaria por esencia, enfoca todas las formas actuales en pleno movimiento, sin omitir, por tanto, lo que tiene de perecedero y sin dejarse asustar por nada”. (Palabras finales a la 2ª edición, tomo I de El Capital).



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

aplicarlas conscientemente, mientras que la naturaleza, y hasta hoy también, en gran parte, en la historia humana, estas leyes se abren paso de un modo inconsciente, bajo la forma de una necesidad exterior, en medio de una serie infinita de aparentes casualidades. Pero, con esto, la propia dialéctica del concepto se convertía simplemente en el reflejo consciente del movimiento dialéctico del mundo real, lo que equivalía a convertir la dialéctica hegeliana en producto de la cabeza; o mejor dicho, a invertir la dialéctica, que estaba cabeza abajo, poniéndola de pie". (Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana).

Dialéctica contra metafísica.

La metafísica nació cuando las ciencias naturales comenzaron a desarrollarse, cuando los científicos intentaban conocer la naturaleza, tuvieron la necesidad de separar sus elementos para poder estudiarlos de manera concreta y en reposo. Después cuando hubo posibilidad de estudiar el movimiento, se comenzó con el movimiento mecánico, el más simple. El método metafísico tuvo así su razón de existir en un momento dado*. Y se concretó con los siguientes caracteres:

- Principio de identidad, que expone que las cosas no cambian ni se pueden cambiar, son inmóviles, siempre ha sido igual: "no hay nada nuevo bajo el sol", "siempre ha habido ricos y pobres",...). Y cuando admite los cambios, son solamente en sentido cuantitativo (como aumento o disminución) o como desplazamiento siempre originado por causas externas. En este sentido, se configura como evolucionismo vulgar.

- Aislamiento de las cosas. Se toman las cosas individualmente sin ver las relaciones entre ellas, metidas en compartimentos estanco: el hombre es hombre sin observar las relaciones sociales, la prensa independiente o los científicos, el ciudadano (que vuelve a estar de moda), el Estado de todos,...

- Divisiones eternas e infranqueables. La división antes descrita, es eterna. Por ejemplo, la división infranqueable del ser y el pensar que van por dos caminos distintos sin concatenación. O, por ejemplo, las características económicas, sociales e ideológicas de un modo de producción han estado presentes en todos los modos de producción y lo estarán, etc.

- Oposición de los contrarios que afirma que dos cosas contrarias no pueden existir al mismo tiempo, con lo que rechaza la contradicción. El ejemplo más palpable puede ser en la oposición entre democracia y dictadura, o elegimos una o elegimos la otra, pero no pueden existir a la vez. Elegimos entre lo que está bien y lo que está mal.

Cuando ya las investigaciones científicas concretas estaban avanzadas, era ya necesario realizar el estudio de las concatenaciones, de los procesos, del movimiento sacándolo de la máquina (del movimiento simple mecánico) de limitaba el desarrollo científico. Pero esta ruptura no llegó hasta Hegel y éste la realizó al completo. El método dialéctico desbancó a la metafísica, pero como era una crítica absoluta, produjo la ruptura con la tendencia materialista con el idealismo. Solamente con la filosofía marxista se unió la dialéctica con el materialismo, el método científico con la ciencia, para crear una visión del mundo plenamente científica.

Comentado [p22]: Engels decía:

"El viejo método de investigación y de pensamiento que Hegel llama 'metafísica', método que se ocupaba preferentemente de la investigación de los *objetos* como algo hecho y fijo, y cuyos residuos embrollan todavía con bastante fuerza las cabezas, tenía en su tiempo una gran razón histórica de ser. Había que investigar las cosas antes de poder investigar los procesos. Había que saber lo que era tal o cual objeto, antes de pulsar los cambios que en él se operaban. Y así acontecía en las Ciencias Naturales. La vieja metafísica que enfocaba los objetos como cosas fijas e inmutables, nació de una ciencia de la naturaleza que investigaba las cosas muertas y las vivas como objetos fijos e inmutables". (Ludwig Feuerbach y...).



Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012): MATERIALISMO DIALÉCTICO

Aunque el método de pensamiento metafísico todavía hoy perdura (sobrepasado en la historia, pero aún no en la práctica). Lo hace debido al interés de la burguesía en dar un valor eterno y universal a su poder y a la explotación capitalista. Y lo hace porque al proletariado y a las masas oprimidas, la burguesía les usurpa la posibilidad del conocimiento científico y filosófico

ILUSTRACIÓN.-

El modo de pensamiento metafísico penetra por todos lados. Es el modo común de pensar, implantado en la cultura. Incluso puede influir en los comunistas, contra lo cual el Partido debe hacer una lucha sin descanso. Por ejemplo, si pensamos que nuestro partido es el de siempre, el mismo de ayer, el mismo del 84, el mismo del 56, el mismo de la guerra civil, el mismo del año 20 ó que sólo ha evolucionado cuantitativamente (unas veces hacia más y otras hacia menos) sin ver el desarrollo complejo de las contradicciones en cada momento histórico,..., estaríamos cayendo en la metafísica. Por ejemplo, si nos empeñamos un buen día en organizar nuestro partido sin observar las relaciones con las masas, estaríamos cayendo en la metafísica. Por ejemplo, si un buen día se nos ocurre en el partido pensar que somos un cuerpo distinto al de la clase obrera, en lugar de ser parte de la clase (su cabeza), estaríamos haciendo una secta y cayendo en la metafísica. O, por ejemplo, si el mismo día, u otro, decimos que nuestro partido tiene que dedicarse sólo a recuperar el marxismo-leninismo en su plano teórico para llevar después la conciencia a las masas (teoricismo) o decimos que la teoría está muy bien pero ya está en los libros y nosotros tenemos que hacer sólo práctica de masas (practicismo-espontaneísmo), en ambos casos estaríamos cayendo en la metafísica.

Leyes fundamentales de la dialéctica:

Decir dialéctica es decir movimiento, cambio. Estudiar las cosas desde la dialéctica es estudiarlas en su movimiento. Y el movimiento es cambio y transformación. Ninguna cosa permanece inmutable, todas han tenido un pasado y tendrán un futuro, siendo el estado actual transitorio.

La dialéctica acaba con las ideas sobre la verdad absoluta * y definitiva, verdad absoluta a diario rechazada en las demostraciones de las ciencias naturales y sociales. Mirar desde el punto de vista dialéctico es considerar que nada es eterno, salvo el movimiento, el cual supone el cambio.

Todo movimiento dialéctico contiene en sí mismo un proceso natural, que es todo aquel que se genera por sí mismo, o sea, por causas internas (autodinamismo), aunque se vea determinado por las relaciones con otros procesos. Pero si en un proceso intervienen de forma decisiva las causas externas, el movimiento y el cambio dejan de ser dialécticos y se convierte en movimiento mecánico. Esto es importante conocerlo y estudiarlo para precisamente no caer en el mecanicismo en nuestros análisis de las situaciones reales para la intervención práctica.

Comentado [p23]: Engels decía:

“Esta filosofía dialéctica acaba con todas las ideas de una verdad absoluta y definitiva y de un estado absoluto de la humanidad, congruente con aquella. Ante esta filosofía, no existe nada definitivo, absoluto, consagrado; en todo pone de relieve lo que tiene de caducidad y no deja en pie más que el proceso ininterrumpido del devenir y de lo transitorio”. (Ludwig Feuerbach y el fin...).



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

ILUSTRACIÓN:

A menudo se malinterpretan las palabras de Lenin en el *¿Qué hacer?*, cuando se refiere a que hay que llevar el socialismo a la clase desde fuera de la clase. En esas palabras sencillas para la comprensión, inducidas en una fuerte polémica, se saca a menudo la conclusión de que el partido comunista debe apartarse de la clase obrera, escindirse de nuestra clase, dejar de ser parte de ella para influirla desde fuera. Parece así un movimiento dialéctico (escisión-fusión), pero en realidad esta interpretación provoca una conclusión mecánica (la influencia de las causas externas provocará la revolución). Esta interpretación es contraria a todo lo que Lenin plantea en esa misma obra y en el resto de sus obras y en la práctica llevada por los bolcheviques. O sea, está sacada de contexto desde una visión mecanicista. ¿Por qué? Primero, porque a lo que se refiere Lenin es a la necesidad de dotarse del marxismo, teoría científica a la que poco acceso tiene la clase obrera, y a separarse del economicismo; y segundo, porque el desarrollo de la toma de conciencia de la clase obrera es un proceso dialéctico y en el mismo, en sus causas internas, está también la expresión teórica de sus intereses (el marxismo-leninismo), y en sus causas internas está también la gestación de su vanguardia política (el partido comunista). Una vanguardia política que es parte de la clase y actúa en la clase, que ha comprendido sus necesidades históricas de manera dialéctica, que es parte del proceso, su cerebro, cuya labor es fusionar el marxismo-leninismo con el movimiento obrero (la teoría y la práctica, lastrada precisamente por la intervención exterior de la burguesía; es una labor ideológica y organizativa).

ILUSTRACIÓN:

Como todas las sociedades, el capitalismo se ha desarrollado en un proceso histórico con su génesis, su cambio, un proceso natural. La inmensa socialización que ha generado, marca su caducidad. Ya está caduco históricamente (preparado para caer y desaparecer), pero aún sigue vivo. Pero tiene en sí mismo las causas internas de su transformación. Por un proceso dialéctico perecerá. Como decía Marx, "lo caduco tiende a restablecerse y a mantener sus posiciones". En cuanto la clase obrera comprenda sus verdaderos intereses como clase, el fin del capitalismo está servido y se encadenará a un nuevo proceso histórico. Para ello, "el cerebro" de la clase obrera (el partido comunista) tiene algo que decir. Mas, si un día alguien aprieta el botón de la guerra nuclear y desaparece la humanidad, el movimiento generado será mecánico, habrá un impulso externo no natural que aplastará el proceso histórico.

La forma de pensar dialéctica exige el estudio, porque no vale con ver las cosas en su superficialidad ni tampoco estudiar solamente los aspectos parciales, o sea, qué características tiene un elemento o un pensamiento. Esto nos devolvería a la metafísica. Por el contrario, el método dialéctico nos permite observar las cosas en su conjunto, es decir, si estudiamos las características de algo, vemos en ellas las de todo el proceso, nos pide y exige profundizar en todo el proceso para poder comprender el conjunto y la particularidad.

Y esto no es todo. Un proceso nos lleva a otro, los encadena (concatenación), así, de algo concreto podemos ser conducidos a las causas y las soluciones. En definitiva, el mundo es un conjunto de procesos.



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

ILUSTRACIÓN:

El mundo es un conjunto de procesos, sí, que se van produciendo fundamentalmente por causas internas a los mismos. Pero no nos confundamos. Esto no quiere decir que todo ya está determinado, por ejemplo, en el desarrollo social, ya que estamos estudiando que son procesos naturales y se encadenan naturalmente. Sí, sí, es cierto, pero en las sociedades actúan internamente las personas, las clases sociales. El capitalismo está caduco, pero si no hay un empujón (dialéctico, no mecánico) por parte de la clase obrera, no acabará de caer. Ahí interviene la conciencia, la ideología, sobre los sujetos (la clase obrera es el sujeto de la revolución). Esto ya es un tema del materialismo histórico.

Para comprender realmente la dialéctica tenemos que ver que funciona por leyes. Leyes generales del desarrollo* de toda realidad. Tenemos que estudiar sus leyes fundamentales.

- **Ley del tránsito de los cambios cuantitativos a cualitativos.**

El desarrollo es un modo determinado de movimiento, de cambio. Mediante procesos es la forma de desarrollarse las cosas y los fenómenos. Y en todos los procesos se producen cambios cuantitativos y transformaciones cualitativas.

La cualidad es el conjunto de propiedades esenciales de un objeto o fenómeno, que lo distinguen de los demás. La cantidad son los cambios de las distintas propiedades de ese mismo objeto o fenómeno, pero no producen un cambio en su cualidad. Los cambios cuantitativos son paulatinos, es una evolución continua. Las transformaciones cualitativas interrumpen esa continuidad, produciendo la transformación de la cosa o fenómenos en otra cosa u otro fenómeno. La acumulación cuantitativa genera una transformación cualitativa (un salto).

Esta ley funciona en todos los procesos de desarrollo, tanto en la naturaleza, como en las sociedades, como en el pensamiento. Pensemos en un tema muy importante para los intereses de la clase obrera y, por extensión, para nuestra lucha: el tema tan debatido de reforma o revolución.

Nuestro pensamiento dialéctico mantiene que los cambios evolutivos en las sociedades (por ejemplo, la capitalista) preparan y producen la revolución. Los cambios evolutivos son los cambios cuantitativos y los identificamos como las reformas (económicas, políticas, culturales,...). Los comunistas no postulamos el reformismo (como esquema ideológico), no proclamamos las reformas como apoyo a la evolución del capitalismo. Pero sí debemos ver las reformas como un medio de lucha que conduce a la revolución. O sea, vemos que la acumulación cuantitativa produce el salto cualitativo. La lucha por reformas que favorezcan un cambio positivo en la situación de la clase obrera genera conciencia de clase si se lleva una táctica correcta. La lucha por reformas es una forma de ganarse a las masas para la revolución, cuando vean en masa que para sus intereses el sistema capitalista le pone todos los límites.

El objetivo es la revolución (el salto cualitativo) y la lucha por las reformas (mejoras económicas, políticas, sociales y culturales de la clase obrera) conduce a ella (tengamos en cuenta en este aspecto el tema de la conciencia). Pues, tanto los revisionistas de derecha, como los "izquierdistas" lo niegan. Lo hacen porque son metafísicos. Los de derecha sólo ven el aspecto de la evolución, de los cambios

Comentado [p24]: Lenin decía:

"Es un desarrollo que parece repetir las etapas ya recorridas, pero de otro modo, en un terreno superior (la 'negación de la negación'); un desarrollo que no discurre en línea recta, sino en espiral, por decirlo así; un desarrollo a saltos, a través de catástrofes y de revoluciones, que son otras tantas 'interrupciones en el proceso gradual', otras tantas transformaciones de la cantidad en calidad; impulsos internos del desarrollo originados por la contradicción, por el choque de las diversas fuerzas y tendencias que actúan sobre un determinado cuerpo o en los límites de un fenómeno en concreto, o en el seno de una sociedad dada; interdependencia e íntima e inseparable concatenación de todos los aspectos de cada fenómeno (con la particularidad de que la historia pone constantemente de manifiesto aspectos nuevos), concatenación que ofrece un proceso único y lógico universal del movimiento: tales son algunos rasgos de la dialéctica, doctrina del desarrollo mucho más rica de contenido que la teoría corriente". (Carlos Marx).



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

cuantitativos, por eso proclaman que a base de reformas se llegará al socialismo (reformistas). Los "izquierdistas" niegan las reformas (la acumulación cuantitativa) y solamente observan el salto (revolucionarismo).

Esta ley fundamental de la dialéctica es muy importante para analizar correctamente la estrategia revolucionaria y, sobre ella, elaborar la táctica concreta.

ILUSTRACIÓN:

Los comunistas vemos la lucha entre las masas, y por la mejora en sus condiciones de trabajo y vida, una parte fundamental de la política bolchevique. Pero históricamente ha habido tendencias dentro de los partidos comunistas que postulaban el rechazo a la participación en las elecciones burguesas y a la participación en los sindicatos de masas. Estos últimos por que eran reaccionarios. Lenin, los bolcheviques y otros comunistas de otros países lucharon siempre contra esa tendencia "izquierdista". Acumular fuerzas comunistas dentro de estos sindicatos significa acumular conciencia revolucionaria dentro de un sector cada vez más creciente de las masas sindicadas. La intensificación de las luchas hace crecer el reclamo revolucionario (por supuesto con la intervención de los comunistas) y el sindicato en el momento oportuno cambiará de cualidad (habrá un salto, porque sin el salto no habrá transformación), sea mediante ruptura o mediante expulsión de los reaccionarios. En lugar de reaccionario, será revolucionario. Es una actuación dialéctica, Lenin sabía algo de eso.

• **Ley de la unidad y lucha de los contrarios. La contradicción.**

La unidad y lucha de contrarios es la esencia misma de los objetos. La ley de la unidad y lucha de los contrarios pone al descubierto la fuente interna del desarrollo de todos los objetos y fenómenos de la realidad. La estructura interna de todas las cosas se expresa en lo general en la contradicción. Ésta es la que conduce a los cambios cuantitativos y las transformaciones cualitativas, a la superación de lo caduco y al progreso.* Definamos los caracteres principales.

Las causas internas son las determinantes. Las causas fundamentales del desarrollo general no son externas, sino internas. Las contradicciones internas forman la propia estructura del objeto, son indispensables y son la base de los cambios. La metafísica plantea que la causa última del movimiento de la materia es algo externo al objeto que provoca el impulso del movimiento. Ciertamente, al estar todos los objetos y procesos interrelacionados, las causas externas actúan y condicionan el cambio, pero no actúan de manera independiente a las contradicciones internas, están determinadas por éstas. En definitiva, las contradicciones internas son las determinantes para las transformaciones.

Comentado [p25]: Lenin decía:
"Dialéctica, en sentido estricto, es el estudio de las contradicciones contenidas en la esencia misma de los objetos". (Cuadernos filosóficos).

ILUSTRACIÓN:

Los países imperialistas intervinieron en la URSS durante toda la existencia de la misma, hicieron, ciertamente, una labor de zapa hacia el socialismo soviético. Pero no podemos decir que fue el imperialismo quien derrotó el socialismo en la URSS. Lo que hizo fue ayudar a que se desarrollasen las contradicciones internas, o sea, la lucha entre el capitalismo y el socialismo en la producción, en la cultura, en la ideología, en el mismo partido. Las causas internas fueron las determinantes, la contradicción se resolvió en involución, en reacción



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

La contradicción es universal. No existe nada en el mundo que no encierre contradicción ¹*. La contradicción determina la existencia de las cosas y los fenómenos, en la naturaleza, en la sociedad y en el pensamiento, es su propia esencia. La sustitución de un viejo proceso por otro nuevo significa que la vieja unidad y los contrarios que la constituían dejan lugar a una nueva unidad y sus correspondientes contrarios, se inicia un nuevo proceso de contradicción.

ILUSTRACIÓN:

Todo encierra contradicción, en la naturaleza, en la sociedad y en el pensamiento. Incluso en el seno de la clase obrera entre las posiciones apegadas a las simples reformas y las posiciones revolucionarias. Incluso en los sindicatos y en el partido comunista. El PCUS quebró por sus contradicciones, que no eran más que la expresión en el partido de las contradicciones entre las clases. También en otros partidos comunistas, en los cuales, se resolvieron esas contradicciones con el fortalecimiento de las posiciones marxistas-leninistas, con la caída en el fango socialdemócrata o en la huida al sectarismo. Siempre hay contradicción, siempre unidad y lucha de contrarios, nuestro partido lo sabrá reconocer, afrontar con la crítica y la autocrítica y superar para fortalecerse.

Necesidad del análisis concreto de las contradicciones. "Análisis concreto de la situación concreta", repetía Lenin. Para cualquier situación o problema debe analizarse por el método dialéctico, partiendo de la base de que encierra una contradicción. Y en este sentido tenemos que analizar la contradicción particular, siempre enmarcada dentro de un proceso y de sus interrelaciones. Todo tiene su contradicción particular que diferencia al objeto de los demás. Cada una de las contradicciones debe ser tratada según esa particularidad.

ILUSTRACIÓN:

Toda contradicción tiene su peculiaridad. En la situación actual, también tiene su particularidad la contradicción, por ejemplo, entre el partido comunista (portador del marxismo-leninismo) y las masas proletarias (en movimiento espontáneo). Y eso es un problema a resolver, porque el partido tiene la función de fusionar la teoría revolucionaria con el movimiento obrero. Somos parte de la clase y la teoría también lo es. La clave es ganarse a las masas y, para ello, la experiencia y la teoría nos enseña que hay que estar entre las masas en sus organizaciones de masas, en la lucha económica, en la política y en la teórica. Ir con las masas proletarias a la lucha por el poder, partiendo desde sus necesidades vitales, desde sus organizaciones básicas, hasta ocupar el sitio que le corresponde al partido como vanguardia, como cerebro organizador y teórico. Esto sólo podremos hacerlo viendo las particularidades de las contradicciones en cada momento concreto. Los planteamientos metafísicos son antimarxistas.

Contradicción principal y aspecto principal de la contradicción. En toda cosa compleja existen muchas contradicciones, de todas ellas una es necesariamente la principal, cuya existencia y desarrollo influye y determina en la existencia y desarrollo del resto de contradicciones. La contradicción entre la burguesía y el proletariado es la principal de la sociedad capitalista, frente a otras secundarias, como la que establecen la burguesía monopolista y la no monopolista o el proletariado y la pequeña burguesía. Tenemos que tratar de forma diferente cada uno de las contradicciones, concentrándose en resolver la principal.

Y entro de cada una de las contradicciones, siempre hay uno de los dos contrarios que es el principal y el dominante, que determina la naturaleza del objeto, y otro que es secundario. En la contradicción entre burguesía y proletariado el aspecto principal es la burguesía, siendo el proletariado el aspecto subordinado.

Comentado [p26]: Engels decía:

"Mientras consideramos las cosas como estáticas e inertes, cada una de por sí, una al lado y después de la otra sucesivamente, no descubriremos en ellas ninguna contradicción. Nos encontraremos con determinadas propiedades, en parte comunes, en parte diferentes y hasta contradictorias entre sí, pero que, en este caso, no albergan ninguna contradicción, por estar distribuidas entre objetos diversos. Hasta donde alcanza esta zona de investigación, podemos desenvolvernos con el método especulativo, vulgar de la metafísica. Pero todo cambia de raíz tan pronto como queramos analizar las cosas en su movimiento, en su transformación, en su vida, en su influencia recíproca. Entonces caeremos inmediatamente en un cúmulo de contradicciones. Ya el movimiento es de por sí una contradicción; el simple desplazamiento mecánico de lugar sólo puede realizarse gracias al hecho de que un cuerpo esté al mismo tiempo, en el mismo instante, en un lugar y en otro, gracias al hecho de estar y no estar al mismo tiempo en el mismo sitio. Si ya el simple movimiento mecánico, el simple desplazamiento de lugar encierra una contradicción, tanto más la encierran las formas superiores del movimiento de la materia, y muy especialmente la vida orgánica y su desarrollo". (Anti-Dühring).



**Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO**

Pero nada es estático y los dos aspectos de la contradicción, el principal y el secundario, pueden transformarse uno en el otro, entonces cambia la naturaleza del objeto. La burguesía en la época feudal era el aspecto subordinado, en cambio cuando el capitalismo triunfó, pasó a ser el aspecto principal. Lo mismo sucederá con el triunfo de la revolución proletaria.

ILUSTRACIÓN:

Estudiar profundamente las contradicciones es fundamental para elaborar una estrategia y una táctica revolucionaria correcta. Así lo hace nuestro partido y, por ello, va alcanzando sus frutos. Así lo hizo el partido bolchevique en toda su trayectoria hasta la revolución y después de la toma del poder, construyendo el socialismo (también con sus errores, por supuesto). Así lo hicieron entrando en las organizaciones de masas dirigidas por la aristocracia obrera reaccionaria, así lo hicieron cuando se aliaron con la pequeña burguesía campesina para tomar el poder y empezar la construcción socialista; así, también, llegando a un pacto con los países imperialistas enfrentados a la Alemania nazi; etc. La experiencia enseña.

La unidad y la lucha entre los dos aspectos de la contradicción. La unidad y la lucha* es un carácter permanente entre los dos aspectos de la contradicción. Los dos aspectos luchan, se oponen, pero también tienen identidad (unidad). Y esto significa, por un lado, que ninguno de los dos aspectos puede vivir sin el otro, ambos coexisten porque está el otro aspecto (la burguesía no puede existir sin el proletariado y al contrario, cuando la burguesía deje de existir el proletariado pasará a una cualidad nueva). Por otro lado, identidad significa que, en determinadas condiciones, cada uno de los dos aspectos se transforma en su contrario (cuando el proletariado haga la revolución, pasará de ser de dominada a dominante y la interconexión continuará, pero a la inversa de antes).

Comentado [p27]: Lenin decía:

“La unidad (coincidencia, identidad, equivalencia) de los contrarios es condicional, temporal, transitoria, relativa. La lucha de los contrarios, mutuamente excluyentes, es absoluta, como es absoluto el desarrollo, el movimiento”. (Resumen del libro de Hegel ‘Lecciones de historia de la filosofía’).

Antagonismo y contradicción. Las contradicciones antagónicas* son aquellas compuestas por individuos, grupos sociales o clases basadas en la incompatibilidad, irreconciliables en sus intereses sociopolíticos. En estas contradicciones antagónicas una de las partes existe y se desarrolla a expensas de la otra. Las contradicciones no antagónicas, en cambio, son aquellas en las cuales los intereses de las dos partes de la contradicción tienen unos intereses comunes, cuando el desarrollo de cada una presupone desenvolvimiento de la otra.

Comentado [p28]: Lenin decía:

“El antagonismo y la contradicción no son en absoluto una y la misma cosa. Bajo el socialismo, desaparecerá el primero, subsistirá la segunda”. (Observaciones críticas sobre el libro de Bujarin ‘Economía del periodo de transición’).

ILUSTRACIÓN:

Es muy importante para nosotros los comunistas saber analizar cuáles de las contradicciones son antagónicas y cuáles no, aunque puedan serlo en el futuro. De esta manera podremos y sabremos reconocer las posibles alianzas de clase en dirección a la toma del poder, o al menos cómo tenemos que trabajar para neutralizar a alguna de las clases sociales. Ni los revisionistas de derecha ni los ‘izquierdistas’ analizan correctamente las contradicciones. Los primeros no ven antagonismo nunca, se alimentan de la conciliación y del pacto social. Por el contrario, para los segundos, todas las contradicciones son antagónicas, desde la burguesía, como enemigo principal del proletariado, hasta los líderes sindicales pertenecientes a la aristocracia obrera y que no quieren perder sus prebendas. Así ambas tendencias, toman una posición sectaria en cuanto a la clase. Los de derecha, aunque conduzcan masas, les niegan la lucha de clases; los ‘izquierdistas’ niegan la práctica de las masas, al negar sus organizaciones. Ambas son posiciones alejadas del materialismo dialéctico y, por tanto, contrarias a los intereses de la clase obrera.



Programa Específico de Formación de Unión Proletaria (septiembre 2012):
MATERIALISMO DIALÉCTICO

- Ley de la negación de la negación.

La ley de la negación de la negación ^{*} da a conocer el carácter progresivo y cíclico del desarrollo del mundo. Su concepto fundamental es la negación dialéctica, que se caracteriza por: 1) tiene carácter objetivo (existe fuera de la conciencia); 2) tiene carácter interno; 3) es eliminación de la forma caduca y, a la vez, conservación del contenido positivo del objeto (no es un rechazo absoluto de lo viejo); 4) tiene siempre carácter concreto.

Existen tres fases cualitativamente distintas: afirmación (tesis), negación (antítesis) y negación de la negación (síntesis). Las dos primeras son los contrarios en lucha, o sea, la afirmación genera una negación de la misma, y esa lucha de contrarios configura un desarrollo creando algo nuevo, con lo que se inicia un nuevo proceso de desarrollo. Aparentemente, la negación de la negación (la síntesis) retorna a la primera fase (la tesis), y es cierto, pero lo hace de una forma nueva cualitativamente, supera lo existente. Aunque hay que tener en cuenta que no todo lo nuevo es progresivo, sólo lo es lo nacido por necesidad de lo viejo y que toma todos los adelantos de éste.

En definitiva, la ley de la negación de la negación define el carácter ascendente progresivo del desarrollo, la relación de sucesión entre lo viejo negado y lo nuevo negante, su superación, la diferencia ente los cambios progresivos y los reaccionarios. Todo ello, determina que en el desarrollo se conserven los resultados positivos de las etapas precedentes y que se repitan sobre una base superior, los rasgos generales de las etapas anteriores del desarrollo, confiriendo a éste una forma en espiral.

ILUSTRACIÓN:

Para intentar entendernos, pongamos algunos ejemplos. La vieja filosofía de Hegel (afirmación) es negada por la crítica filosófica de Marx y Engels (negación) y esta contradicción es superada por el materialismo dialéctico (negación de la negación), el cual elimina todo lo reaccionario de Hegel (el idealismo), pero conserva lo positivo (la dialéctica). Otro ejemplo, la historia del capitalismo se puede resumir en la apropiación por parte de los capitalistas de los medios de producción a los trabajadores (la tierra y la mano de obra) produciendo una primera negación, la revolución socialista arrebata los medios de producción a los capitalistas que vuelven a los trabajadores, pero de una forma nueva y superior (el socialismo, la propiedad colectiva). Un último ejemplo, el partido socialdemócrata es negado por los comunistas y entonces surge la superación de la contradicción con un partido nuevo, el partido comunista.

Comentado [p29]: Decía Engels:

“El antiguo materialismo fue negado, pues, por el idealismo. Mas en el desarrollo ulterior de la filosofía, el idealismo también se hizo insostenible y fue negado por el materialismo moderno. Este último, que es la negación de la negación, no es la simple restauración del antiguo materialismo, sino que los fundamentos durables de aquel, aúna todo el pensamiento de la filosofía y de las ciencias de la naturaleza en el curso de una evolución de dos mil años y el producto de esa misma larga historia. Además, ya no es tampoco una filosofía como tal, sino una simple intuición del mundo que debe probarse y realizarse...” (Anti-Dühring).